

ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ:

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΤΑΧΥΝΣΗΣ

Αξιότιμε κε Πρόεδρε,

Κυρίες και Κύριοι

Καταρχήν θέλω να συγχαρώ τους προηγούμενους ομιλητές και να ευχαριστήσω την Ελληνική Εταιρεία Μελέτης Δικαίου, Τεχνολογίας και Κατασκευών για την ευγενική πρόσκληση συμμετοχής στη σημερινή συζήτηση.

Θεωρώ ιδιαίτερα επιτυχημένο και επίκαιρο το θέμα της ημερίδας διότι:

α) στη χώρα μας κατεξοχήν πάσχει το σύστημα εκτέλεσης δημοσίων έργων και πολύ λιγότερο το σύστημα ανάθεσης (οι εξαιρέσεις πχ αναθέσεις με το σύστημα μελετοκατασκευής, «περίεργοι» όροι τεχνικής ικανότητας, υπερβολικές εκπτώσεις κάτω του κόστους και απευθείας αναθέσεις επιβεβαιώνουν τον κανόνα). Άλλωστε ιδιαίτερα το θέμα των υπερβολικών εκπτώσεων θα έληγε εφόσον εξυγιαινόταν το σύστημα εκτέλεσης.

β) παρουσιάζεται σήμερα μια μοναδική ευκαιρία να τροποποιηθεί η ισχύουσα νομοθεσία, γιατί το Υπουργείο Ανάπτυξης, για τελείως λάθος λόγους σε ότι αφορά τα Δημόσια Έργα, κατ' εμέ, δήλωσε στην τρόικα και ανέλαβε την «μνημονιακή» υποχρέωση νομοθέτησης ενιαίων κανόνων στην ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων. Ήδη προωθείται προς ψήφιση στο κοινοβούλιο το ενιαίο αυτό πλαίσιο για προμήθειες, υπηρεσίες, παραχωρήσεις και έργα. Το σχέδιο νόμου αυτό, ενώ καταργεί όλη την υφιστάμενη νομοθεσία για την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων έργων, δεν περιλαμβάνει καμία διάταξη για την διαδικασία εκτέλεσης και παραπέμπει σε μελλοντικό προεδρικό διάταγμα για τις διατάξεις περί εκτέλεσης.

Βέβαια η νομοθετική ευκαιρία αυτή, για την βελτίωση του πλαισίου εκτέλεσης, κρύβει σημαντικότερους κινδύνους για πλήρη αστοχία, αν δεν προετοιμαστεί σωστά. Επισημαίνουμε τον κίνδυνο αστοχίας του πλαισίου για την ανάθεση για το οποίο οι προβλέψεις που περιλαμβάνονται στο ν/σ, μη λαμβάνοντας υπόψη την προηγούμενη εμπειρία στην χώρα μας, επαναφέρουν την δυνατότητα ευρύτατων αυθαιρεσιών στις αναθέτουσες αρχές (τεχνικοί/οικονομικοί όροι,

αιτιολόγηση υπερβολικά χαμηλών προσφορών κλπ.), που στο αλήστου μνήμης παρελθόν οδήγησαν τους διαγωνισμούς στο «πλειοδοτικό» αντί στο «μειοδοτικό» σύστημα. Ελπίζω και εύχομαι η σημερινή ημερίδα όπως και άλλες εύστοχες πρωτοβουλίες και παρεμβάσεις των ασχολούμενων με τα δημόσια έργα να αποτρέψουν την αστοχία και να οδηγηθούμε σε πραγματική και ουσιαστική βελτίωση του νομοθετικού πλαισίου.

Για να είναι ρηξικέλευθη και αποτελεσματική η νομοθετική αυτή πρωτοβουλία, πλην της τόλμης, της σοβαρότητας και της σκληρής εργασίας, που εξυπακούονται για τέτοιο εγχείρημα, χρειάζεται η υιοθέτηση σύγχρονων διεθνών όρων εκτέλεσης έργων όπως αυτούς της FIDIC, με σοβαρές παρεμβάσεις όμως, για την προσαρμογή τους στο ευρύτερο ελληνικό νομικό πλαίσιο, αλλά και στις λοιπές ελληνικές πραγματικότητες/ιδιαιτερότητες, από έμπειρα στελέχη του χώρου των δημοσίων έργων από την δημόσια διοίκηση, από τους κατασκευαστές και τους μελετητές με απαραίτητη και την διεθνή εμπειρία, και από τους νομικούς με αντίστοιχη προέλευση (δημόσιο, ιδιωτικά γραφεία με ειδίκευση) αλλά και από την δικαιοσύνη. Αυτή είναι η πρώτη και σοβαρότερη, κατά την γνώμη μου, πρόταση, που καταθέτω σήμερα.

Ακολουθούν επιμέρους προτάσεις βελτίωσης:

1. Η επίβλεψη των δημοσίων έργων, πρέπει να πάψει να ασκείται κατ' αποκλειστικότητα από την δημόσια διοίκηση. Ο θεσμός του «ανεξάρτητου μηχανικού», είναι ο κανόνας και όχι η εξαίρεση διεθνώς και είναι σαφώς διακριτός από τον θεσμό του εκπροσώπου του Κυρίου του Έργου, που προφανώς είναι ο φυσικός και ουσιαστικός ρόλος της Δημόσιας Διοίκησης. Εξαίρεση μπορούν να αποτελούν οργανωμένες μονάδες του Δημοσίου για τη διοίκηση έργων. Δεν έχει τέλος ο κατάλογος των πλεονεκτημάτων της λύσης αυτής και των προβλημάτων που θα λυθούν. Ο ρόλος του επιβλέποντα είναι κρίσιμος στην εξέλιξη των έργων, συνεπώς πρέπει να έχει αντίστοιχη με τον ρόλο του ανεξαρτησία προς τις δυο πλευρές, εκπαίδευση, εμπειρία, μέσα, αμοιβή και με τις παραπάνω προϋποθέσεις αυτές να είναι 100% υπόλογος και να κρίνεται με περίσσεια αντικειμενικότητα και αυστηρότητα. Αυτό είναι δυνατόν να προσεγγισθεί, ακόμα και στην σημερινή ελληνική πραγματικότητα, αν ανατίθεται η επίβλεψη με διαγωνισμό σε ιδιωτικούς πιστοποιημένους φορείς, με σαφείς προϋποθέσεις εμπειρίας και οργάνωσης,

αλλά και συγκεκριμένες προδιαγεγραμμένες υποχρεώσεις, που προφανώς συνδέονται με τις πληρωμές τους και τις εγγυήσεις τους.

Η έλλειψη της επίβλεψης, που οφείλεται σε πολλούς παράγοντες όπως δημοσιονομικές περικοπές, αιμορραγία των έμπειρων στελεχών λόγω οριζόντιων μέτρων, η δυσκαμψία της Διοίκησης κλπ κλπ, από την μία έχει προκαλέσει δρακόντιες νομοθετικές ρυθμίσεις, που προφανώς όπως όλες οι δρακόντιες νομοθεσίες δεν τηρούνται και δημιουργούν προϋποθέσεις χρηματισμού και αδιαφάνειας (χαρακτηριστικά παραδείγματα δρακόντιας νομοθεσίας οι εκτεταμένες προθεσμίες υπέρ του Δημοσίου για τον έλεγχο των επιμετρήσεων, πιστοποιήσεων κλπ.)

Ποιος ανάδοχος αντέχει να χρηματοδοτήσει το έργο για τους 3 μήνες που δίνει προθεσμία το άρθρο 52 του ν.3669/2008 για τον έλεγχο των επιμετρήσεων (με δικαίωμα επιστροφής και ενανυελέγχου 1 μηνός) και στην συνέχεια άλλους 2 μήνες για τον έλεγχο του λογαριασμού που δίνει το άρθρο 53 του ν.3669/2008 (με δικαίωμα επιστροφής), δηλαδή 5 μήνες από τον μήνα εκτέλεσης των εργασιών και πλέον, όταν ο μέσος χρόνος εκτέλεσης του έργου είναι της τάξεως των 15 μηνών, δηλαδή να χρηματοδοτεί τουλάχιστον το 30% του έργου και πλέον αυτού να έχει να αντιμετωπίσει τις διαστρεβλωμένες και πολυποίκιλες ερμηνείες για το πότε αρχίζει το δικαίωμα της διακοπής εργασιών και τοκοφορίας των πιστοποιήσεων του. Ενώ ο νόμος είναι σαφέστατος και ομιλεί περί διμήνου από την υποβολή του λογαριασμού τόσο για την διακοπή όσο και την τοκοφορία (μετά την υποβολή δήλωσης διακοπής ή όχλησης αντίστοιχα), τα δε παραστατικά τα ζητεί κατά την πληρωμή του, επιχειρούνται ερμηνείες ότι δήθεν οφείλουν να υποβληθούν τα δικαιολογητικά προ της υποβολής όχλησης ή διακοπής ή ακόμα και με την υποβολή του λογαριασμού !!! Πράγμα αδύνατο διότι η έκδοση των δικαιολογητικών είναι εφικτή μόνο μετά την υπογραφή του επιβλέποντος επί της πιστοποίησης η παραβίαση της προθεσμίας της οποίας δεν λογίζεται στον νόμο.

Η έλλειψη της επίβλεψης γίνεται εμφανέστατη στην διαδικασία επίλυσης διαφορών, όπου είναι σύνηθες φαινόμενο να αποκαλύπτεται ότι δεν υπογράφονται τα ημερολόγια των έργων.

Η παραλαβή αφανών εργασιών από την σχετική επιτροπή (παρ.3 άρθρο 52 του ν. 3669/2008) είναι απρόθεσμη για την για την υπηρεσία!!

Είναι σύνηθες φαινόμενο τα ΠΠΑΕ λόγω ελλείψεων στην επίβλεψη να υπογράφονται μήνες μετά την εκτέλεση των εργασιών και αφού φυσικά έχουν επικαλυφθεί οι αφανείς εργασίες από άλλες!!!

Είναι απορίας άξιον πως είναι δυνατόν να γίνεται ανεκτή και από πλευράς ελέγχου ποιότητας η επικάλυψη αφανών εργασιών προ της υπογραφής του πρωτοκόλλου παραλαβής τους. Πέραν αυτών η σημερινή νομοθεσία βρίθει και άλλων λοιπών δρακοντείων διατάξεων (π.χ. επανελέγχου επιμετρήσεων, κατάπτωση Ε/Ε και έκπτωση προ της εξέτασης αίτησης θεραπείας κλπ) που μόνο λόγο ύπαρξης έχουν την αδυναμία της επίβλεψης.

Είναι προφανές ότι πέραν της ρύθμισης του θέματος της επίβλεψης όλες οι παραπάνω διατάξεις οφείλουν να εκλογικευτούν και να αποσαφηνιστούν.

Η μη επίκαιρη αντιμετώπιση των προβλημάτων των έργων από την επίβλεψη οδηγεί στην διακοπή τους και στην καθυστέρησή τους.

2. Η έλλειψη ωριμότητας των έργων κατά την γνώμη μου είναι ο επόμενος και εξίσου σοβαρός λόγος, για την καθυστέρηση και τα προβλήματα των έργων. Δυστυχώς τόσο το Ελληνικό Δημόσιο όσο και οι εργολήπτες έχουν πληρώσει πανάκριβα την έλλειψη ωριμότητας των έργων, είτε άμεσα με την επιστροφή κονδυλίων στην Ε.Ε. λόγω μη ολοκλήρωσης έργων, υπερβάσεων, κόστους επαναδημοπράτησης, με την πληρωμή αποζημιώσεων εργολάβων (συνήθως πολύ μικρότερες από τις ζημιές τους) και με την πληρωμή αυξημένου κόστους με την επαναδημοπράτηση, είτε έμμεσα με την καθυστέρηση της ανάπτυξης από την απορρόφηση των πόρων και από την καθυστέρηση χρήσης των έργων. Πιο τρανταχτό παράδειγμα οι συμβάσεις παραχώρησης των αυτοκινητοδρόμων. Τα βασικά στοιχεία ωριμότητας είναι τα ακόλουθα:

α. Εξασφάλιση Πίστωσης και Χρηματορροών

β. Εγκεκριμένη Μελέτη

γ. Συντέλεση Απαλλοτριώσεων

δ. Εγκεκριμένοι Περιβαλλοντικοί Όροι

ε. Ακριβής Χαρτογράφηση δικτύων Ο.Κ.Ο. και λοιπών εμποδίων, εξασφάλιση μετακίνησης τους από αρμόδιους φορείς ή αντιμετώπισή τους από την μελέτη κατ' άλλο τρόπο.

στ. Εντοπισμός σημείων αρχαιολογικού ενδιαφέροντος, αντιμετώπιση τους από μελέτη, εξασφάλιση πιστώσεων για αρχαιολόγους, σύμβαση με αρχαιολογική προ της δημοπράτησης.

ζ. Αδειοδότηση δανειοθαλάμων και αποθεσιοθαλάμων

Παρότι υπάρχουν διατάξεις για πολλούς από τους παραπάνω όρους, οι διατάξεις αυτές δεν είναι συγκεντρωμένες ούτε βρίσκονται στην νομοθεσία περί δημοσίων έργων και στην πλειονότητα τους δεν αναφέρουν τους όρους αυτούς ως προϋποθέσεις για τη δημοπράτηση των έργων αλλά ως προϋποθέσεις για την κατασκευή των εργασιών. Γεγονός που σημαίνει μεγάλες καθυστερήσεις μετά την υπογραφή της σύμβασης. Συνεπώς προτείνω να νομοθετηθούν οι όροι αυτοί ως προϋποθέσεις δημοπράτησης και επιπλέον να πιστοποιούνται από ανεξάρτητο φορέα.

3. Είναι ιδιαίτερα σύνηθες το φαινόμενο των ανεπαρκών μελετών, που προκαλούν την ανατροπή του κατασκευαστικού αντικειμένου.

Κύριοι λόγοι για την ανεπάρκεια των μελετών είναι η έλλειψη ή ανατροπή του προγραμματισμού, η έλλειψη κονδυλίων για τις μελέτες, η ελλιπής επίβλεψή τους, η αδυναμία έγκρισης συμπληρωματικών συμβάσεων για τις μελέτες, η έλλειψη των προαπαιτούμενων για τη μελέτη αξιόπιστων γεωτεχνικών και άλλων ερευνών, συνήθως λόγω χρονικών και οικονομικών περιορισμών, η μη επικαιροποίηση παλαιών μελετών για τους ίδιους λόγους κλπ.

Λύση για το θέμα είναι η επικαιροποίηση των τεχνικών προδιαγραφών σύνταξης των μελετών, η αυστηροποίηση της νομοθεσίας για την τήρησή τους και ο έλεγχος πληρότητας τους από τρίτο ανεξάρτητο φορέα προ της δημοπράτησης.

Παράλληλο και εξίσου σοβαρό θέμα που αφορά στη σύνταξη των τευχών δημοπράτησης και του προϋπολογισμού των έργων είναι, η άμεση κατάργηση των ενιαίων τιμολογίων και η αντικατάστασή τους από αξιόπιστα αναλυτικά τιμολόγια, συστήματος τιμοληψίας και εκσυγχρονισμός των τεχνικών προδιαγραφών εκτέλεσης των έργων, έργα που πρέπει να αναλάβει ανεξάρτητος φορέας διαρκούς λειτουργίας για την συνεχή ανανέωσή τους. Η έλλειψη αξιόπιστων τιμολογίων και προδιαγραφών δημιουργεί συνεχείς διαφορές και προβλήματα στα έργα, αναξιόπιστους προϋπολογισμούς και συνθήκες αδιαφάνειας. Ανάλογα προβλήματα δημιουργούνται λόγω της λανθασμένης δομής των συμβατικών τευχών και της ιεράρχησης τους. (π.χ. περιγραφικά άρθρα τιμολογίων λειτουργούν ως Τεχνικές Προδιαγραφές, όροι στην ΕΣΥ που ανατρέπουν το Τιμολόγιο κ.λπ., κ.λπ.). Πρότασή μας είναι ο νομοθετικός προσδιορισμός του περιεχομένου κάθε τεύχους δημοπράτησης και η έκδοση σύγχρονων προτύπων τευχών, κατά το παράδειγμα των Προτύπων Διακηρύξεων, είτε ενδεικτικών είτε υποχρεωτικής εφαρμογής, κατά περίπτωση.

4. Συνεχίζω με ειδικότερα θέματα προς αντιμετώπιση:

- Ευρεία εφαρμογή του θεσμού της Διαιτησίας από τελείως ανεξάρτητα δικαιοδοτικά όργανα τα οποία θα είναι εξοπλισμένα και με το δικαίωμα να διατάσσουν την προσωρινή ρύθμιση μιας δεδομένης κατάστασης (εν είδη ασφαλιστικών μέτρων).

Έτσι μάλλον θα βελτιωθεί η ποιότητα των λύσεων αλλά και θα μειωθεί ουσιαστικά ο χρόνος επίλυσης διαφορών που σήμερα είναι τρομακτικά μεγάλος. Το ζήτημα του απαιτούμενου χρόνου για την απονομή δικαιοσύνης πράγματι είναι δείκτης πολιτισμού για μια χώρα. Η χώρα μας πρέπει να κάνει σοβαρές προσπάθειες σε αυτόν το τομέα.

Το προτεινόμενο σύστημα δύναται να εδράζεται αφενός:

α) στη δημιουργία Φορέων Επίλυσης Διαφορών (συγκρατούμενους από έμπειρους Μηχανικούς) οι οποίες ΕΠΙΤΟΠΟΥ του έργου θα εξετάζουν και θα επιλύουν εντός σύντομης προθεσμίας (π.χ. 20 ημερών) την πλειονότητα των διαφωνιών που ανακύπτουν και

β) στην ανάθεση της επίλυσης των μη επιλυθέντων διαφωνιών στη Διαιτησία ή έστω σε ειδικά εξειδικευμένα Δικαστήρια που θα έχουν είτε μέλη Μηχανικούς είτε την συμβουλευτική υποστήριξή τους.

Σημειώνω ότι έχει υποστηριχθεί στο παρελθόν ότι εκ της φύσης τους οι συμβάσεις έργων δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν έγκαιρα και ουσιαστικά με το διοικητικό δίκαιο, τη δικονομία και την πρακτική των διοικητικών δικαστηρίων.

- Σαφής διαχωρισμός στις αρμοδιότητες έγκρισης, ελέγχου και πληρωμής των πιστοποιήσεων. Πρέπει να πάψει η αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων. Η αλυσίδα έγκρισης, ελέγχου και πληρωμής μίας πιστοποίησης πρέπει και μπορεί να είναι ευθεία, σαφής και χωρίς γραφειοκρατικά εμπόδια.
- Ζήτημα έγκρισης Σ.Σ.Ε. - Απαιτείται σαφέστερη και ευρύτερη ερμηνεία του όρου «απρόβλεπτες περιστάσεις» (παρ. 1 Άρθρο 57 του Ν. 3669/2008). Δεδομένου ότι η πλειονότητα των συμβάσεων είναι με έκπτωση επί των τιμών μονάδας δεν τίθεται θέμα καταστρατήγησης του ανταγωνισμού για συμπληρωματικές αναθέσεις μέχρι 50%, για κάθε περίπτωση απρόβλεπτης συνθήκης εφόσον βεβαίως τηρούνται οι προϋποθέσεις ορθής τιμολόγησης και επίβλεψης του έργου, υπό την προϋπόθεση φυσικά υπάρξεως πίστωσης. Έχει παρατηρηθεί ότι συνήθως όταν δημοπρατούνται υπόλοιπα έργων, λόγω απόρριψης ΣΣΕ από την ΕΑΑΔΙΣΥ ή το Ελεγκτικό Συνέδριο, το αποτέλεσμα είναι στο Δημόσιο να πληρώνει πολλαπλή δαπάνη από αυτήν της απορριφθείσας ΣΣΕ. Επιπλέον απαιτείται ερμηνεία του όρου βασικού σχεδίου του έργου (παρ. 3 και 4 του άρθρου 57 του Ν. 3669/2008). Οι ερμηνείες σήμερα εκτείνονται από το ότι η τελευταία βίδα του έργου αποτελεί «βασικό σχέδιο» έως την αποδοχή της πλήρους ανατροπής του σχεδιασμού. Τέλος προτείνεται αύξηση στο ποσοστό των απρόβλεπτων ενιαία σε 15% τουλάχιστον μέχρι την ουσιαστική εφαρμογή των διατάξεων για τις μελέτες και την ωριμότητα των έργων ή/και να καθορίζεται κατά περίπτωση ποσοστό απροβλέπτων βάσει ειδικής μελέτης εκτίμησης κινδύνου για κάθε έργο. Τέλος δεν

παραλείπω να επισημάνω το συναφές θέμα της απροσδιοριστίας του όρου «νέες εργασίες» στις ίδιες παραγράφους, που συγχέεται με την έννοια νέα τιμή, π.χ. αν αλλάξει η διάμετρος μιας σωλήνας σε διάμετρο κατά ένα μέγεθος που όμως δεν υπάρχει στον αρχικό προϋπολογισμό, είναι νέα εργασία ή όχι; Η πρότασή μου είναι να διευκρινιστεί ότι νέες εργασίες νοούνται αυτές που εκφεύγουν του αρχικού σκοπού του έργου.

- Εντολές επειγουσών εργασιών.
- πρέπει να δοθεί μια οριστική λύση στο σημαντικότερο ζήτημα των διατάξεων περί απόσβεσης των δικαιωμάτων του Αναδόχου (Ν. 4070/12 αρ.137 και 186). Το ασφυκτικό πλαίσιο που τίθεται αλλά και άλλοι παράγοντες (ερμηνεία «γενεσιουργού αιτίας», συλλογή αποδείξεων και χρόνος υποβολής αυτών, αδυναμία ποσοτικοποίησης της διαφοράς, έλλειψη μεταβατικής διάταξης κλπ.) μας προτρέπει στο να προτείνουμε εν τέλει την κατάργηση της διάταξης και την επαναφορά της προϊσχύουσας νομοθεσίας περί καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής όλων των αιτημάτων του Αναδόχου με την τελική επιμέτρηση. Σημειώνεται ότι η νομοθεσία πρέπει να προβλέπει την υποχρεωτική παρακολούθηση από τον επιβλέποντα των συντελεστών κόστους που συνιστούν τις προβαλλόμενες θετικές ζημιές από τον Ανάδοχο ασχέτως αν συμφωνεί ότι έχει ευθύνη ο Κ.Τ.Ε. για τις θετικές ζημιές αυτές.
- Τέλος οφείλω να αναφέρω σε περίληψη σειρά άλλων λεόντιων νομοθετικών παραλογισμών που πρέπει να διορθωθούν: (α) Οι εντολές επειγουσών εργασιών (άρθρο 57 ν. 3669/2008) δεν μπορούν να περιληφθούν σε ΣΣΕ, διότι προηγείται η εκτέλεσή τους από τον προσυμβατικό έλεγχο, (β) Η οριακή προθεσμία δεν λογίζεται με βάση την αρχική συμβατική προθεσμία αλλά περιλαμβάνει και τις παρατάσεις που εγκρίθηκαν μέσα στην αρχική συμβατική προθεσμία, (παρ. 7 του άρθρου 48 ν. 3669/2008), (γ) για τα ευρέως διαδεδομένα υλικά στις νέες τιμές επιβάλλεται έκπτωση επί των εκ παρακολούθησης παραστατικών στοιχείων (παρ. 6 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008), (δ) η μη αποδοχή εγγυητικών επιστολών ορισμένου χρόνου για την καλή εκτέλεση, αντίθετα με την παγκόσμια

πρακτική, (ε) πρόσθετες εγγυήσεις-παγκόσμια πρωτοτυπία (παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 3669/2008), (στ) η τιμωρία των αναδόχων που διαθέτουν ιδιόκτητο εξοπλισμό αντί μισθωμένου σε περίπτωση αποζημιώσεως, (ζ) μείωση συμβατικού ανταλλάγματος λόγω αρνητικής αναθεώρησης που οδηγεί σε επιβράβευση αναδόχου με απαλλαγή του απ' αυτήν σε περίπτωση υπαιτιότητάς του για καθυστέρηση (εδ. β, παρ. 8 άρθρου 48 ν. 3669/2008) κ.λπ. κ.λπ..

Ελπίζω και εύχομαι όλα τα παραπάνω να βελτιωθούν με το νέο νομοθετικό πλαίσιο.